

УДК 330.15

<https://doi.org/10.56619/2078-7138-2025-168-2-44-48>

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АГРАРНОГО БИЗНЕСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ, НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ И АДАПТАЦИОННЫЕ СТРАТЕГИИ

О.А. Балабанович,

доцент каф. экономики и управления БГЭУ, канд. экон. наук, доцент

В статье выделены подходы к оценке устойчивого развития организаций с учетом международных стандартов ESG и национальных ограничений. Проанализированы проблемы внедрения существующих методик в экономической среде аграрного бизнеса Республики Беларусь, включая регуляторные барьеры, санкционные ограничения и финансовые препятствия. Изучены российские и китайские альтернативные модели устойчивого развития, выявлены их преимущества и недостатки в контексте белорусской экономики. Предложены рекомендации по формированию эффективных инструментов оценки устойчивого развития, ориентированных на повышение прозрачности корпоративного управления и укрепление инвестиционной привлекательности коммерческих организаций.

Ключевые слова: устойчивое развитие, ESG, GRI, SASB, ESG-рейтинги, международные стандарты, национальная методология.

The article highlights approaches to assessing the sustainable development of organizations taking into account international ESG standards and national restrictions. The problems of implementing existing methods in the economic environment of the agrarian business in the Republic of Belarus, including regulatory barriers, sanctions restrictions and financial obstacles are analyzed. Russian and Chinese alternative models of sustainable development are studied; their advantages and disadvantages in the context of the Belarusian economy are identified. Recommendations on the formation of effective tools for assessing sustainable development, aimed at improving the transparency of corporate governance and strengthening the investment attractiveness of commercial organizations are proposed.

Key words: sustainable development, ESG, GRI, SASB, ESG ratings, international standards, national methodology.

Введение

Современные тенденции экономического развития свидетельствуют о возрастающей значимости концепции устойчивого развития (УР) как ключевого принципа стратегического управления коммерческими организациями, в том числе и в аграрном бизнесе. Данный подход основан на необходимости сбалансированного развития экономической, социальной и экологической сфер, что обуславливает трансформацию корпоративных стратегий и бизнес-моделей в соответствии с принципами УР. При этом важным инструментом для принятия стратегических решений, повышения прозрачности деятельности и привлечения инвестиций является оценка УР организаций.

В условиях глобальной экономики и усиливающейся регуляторной нагрузки возрастают требования к интеграции принципов ESG (Environmental, Social, Governance) в корпоративное управление. В современном виде ESG-принципы впервые сформулировал бывший генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, когда предложил топ-менеджерам крупных мировых компа-

ний включать данные принципы в свои стратегии. Развитие международного права и международных стандартов деятельности компаний в области производства, логистики, экспорта-импорта показывает, что в ближайшем будущем мировые фонды перестанут инвестировать в компании, которые игнорируют принципы УР [1].

Анализ отмеченных проблем представляет собой одну из самых важных задач в современной научной и практической сфере, привлекающую внимание широкого круга ученых. Однако исследования, учитывающие отраслевую специфику, остаются недостаточно представленной частью научной литературы.

Особенности УР сельскохозяйственных организаций частично рассмотрены в трудах таких российских ученых, как Е.В. Барিশевский [2], И.Н. Буздалов [3], В.Т. Водяников [4], А.А. Золотарев [5], Н.В. Медяник [6] и других. Разработке отдельных теоретико-методических положений УР сельского хозяйства посвятили свои исследования белорусские ученые, среди которых В.Г. Гусаков, А.П. Шпак, А.С. Сайганов, М.Н. Антоненко, Н.А. Бычков,

И.А. Казакевич, П.В. Расторгуев, Н.И. Соловцов, Т.Л. Савченко [7], Н.В. Киреенко [8], Г.И. Гануш, А.В. Чирич, А.А. Бурачевский [9]. В то же время, по мнению В.А. Гузей [10], из 50 диссертаций, посвященных теме УР, защищенных в период с 2017 г. по 2024 г., ни одна не затрагивает аналитические аспекты данной проблематики, что подчеркивает необходимость дальнейшего развития методологии предмета исследования. Таким образом, проблема унифицированного методического подхода к оценке УР организаций в Беларуси остается нерешенной.

Исходя из этого, цель данной статьи состоит в изучении теоретико-методических основ оценки УР коммерческих организаций и обосновании национального подхода, включающего эффективные механизмы мониторинга и управления корпоративной устойчивостью в аграрном бизнесе Республики Беларусь.

Материалы и методы исследования

В работе использованы комплексный и системный подходы к изучению методических аспектов оценки УР. Эмпирическую базу составили нормативно-правовые акты и стратегические документы Республики Беларусь, касающиеся вопросов оценки УР организаций, официальные статистические данные и аналитические отчеты международных организаций. Методология исследования включала структурно-функциональный анализ существующих рейтинговых систем и их применимость в условиях национальной экономики.

Основная часть

Аграрный бизнес является стратегически значимой отраслью национальной экономики, обеспечивая продовольственную безопасность, формируя основу для устойчивого социально-экономического развития и демонстрируя адаптивность в условиях санкцион-

ного давления и глобальных кризисов. Высокая степень его интеграции, включающая производство, переработку, логистику и сбытовую инфраструктуру, требует современных подходов к управлению, что актуализирует необходимость внедрения международных стандартов УР.

Трансформация аграрного бизнеса в соответствии с международными стандартами и ESG рейтингами способна повысить инвестиционную привлекательность отрасли, усилить ее конкурентоспособность на мировых рынках и обеспечить долгосрочную устойчивость в условиях меняющихся экономических процессов.

Для оценки УР применяются различные методики и инструменты, помогающие формировать стратегию долгосрочного развития (табл. 1).

Международные стандарты и рейтинги ESG, ориентированные на рыночные экономики с высокой степенью интеграции в глобальные финансовые потоки, несмотря на глобальное распространение, сталкиваются с трудностями при попытке адаптации в национальной экономике, включая АПК. Это связано с различиями в институциональных, нормативных и экономических условиях, характерных для национальной экономики. В связи с этим существующие методики оценки УР требуют существенной доработки, с учетом специфики белорусской экономической среды.

В этой связи ключевым направлением становится разработка национальной системы оценки УР, которая, с одной стороны, интегрировала бы лучшие международные практики, а с другой – учитывала национальную специфику и стратегические приоритеты государства.

В данном контексте автором предлагается использовать адаптированные версии методик (так как международные инструменты формально неприменимы): разрабатывать внутренние корпоративные стандарты УР, основанные на лучших практиках GRI и ESG, но

Таблица 1. Методики и инструменты оценки устойчивого развития

№	Параметр	Описание	Методология	Преимущества	Недостатки
<i>1. Международные стандарты и методики:</i>					
1.1	Глобальная инициатива по отчетности (GRI)	Один из самых распространенных стандартов нефинансовой отчетности. Включает экологические, социальные и управленческие показатели (ESG). Обеспечивает сравнимость данных между компаниями	GRI основан на принципах существенности, заинтересованных сторон, устойчивого развития и полноты раскрытия данных. Компании составляют отчеты, соответствующие международным требованиям, обеспечивая прозрачность и подотчетность	Гибкость в применении для различных отраслей, сопоставимость отчетов	Сложность внедрения для малых и средних организаций; подготовка отчетности требует значительных затрат на сбор и анализ данных; стандарт GRI не отражает влияние устойчивости на финансовые результаты организации
1.2	Цели устойчивого развития ООН (SDGs)	Компании оценивают свою деятельность по 17 глобальным целям ООН, направленным на ликвидацию бедности и социального неравенства, борьбу с изменением климата. Многие западные компании разрабатывают свою ESG-стратегию на основе SDGs	Оценка производится по направлениям: экология (выбросы углерода, управление отходами, энергоэффективность);	Глобальное признание; ориентация на долгосрочные стратегии	Отсутствие четких критериев оценки
1.3	ESG-рейтинги	Оценивают уровень экологической, социальной и управленческой ответственности компаний. Ключевые	Оценка производится по направлениям: экология (выбросы углерода, управление отходами, энергоэффективность);	Применяются инвесторами для оценки рисков; подходят для	Разные методики расчета у различных агентств, что затрудняет сравнение; компании могут манипулировать

Продолжение таблицы 1.

№	Параметр	Описание	Методология	Преимущества	Недостатки
		агентства (Sustainalytics, S&P Global, MSCI ESG Ratings, Moody's ESG, FTSE4Good) анализируют по критериям устойчивого развития	социум (права работников, инклюзивность, взаимодействие с обществом); управление (структура совета директоров, антикоррупционные меры, прозрачность отчетности)	компаний любого масштаба	отчетностью, улучшая рейтинг без реальных изменений
1.4	ISO 14001 (экологический менеджмент) и ISO 26000 (социальная ответственность): оценивают воздействие на окружающую среду и социальную ответственность				
2. Индексы и рейтинги устойчивого развития					
2.1	Dow Jones Sustainability Index (DJSI)	Один из ведущих мировых индексов, который отслеживает финансовую устойчивость, а также аспекты экологии, социальной политики и корпоративного управления	Анализирует около 600 показателей (корпоративное управление, экологическая политика, социальные факторы); оценивает компании в сравнении с конкурентами	Высокая репутация среди инвесторов	Подходит для крупных корпораций; большие затраты на аудит; методологию оценки критикуют за недостаточную прозрачность и сложности в оценке реальной устойчивости
2.2	Рейтинги CDP (Carbon Disclosure Project) оценивают информацию о выбросах CO ² и климатические рисками. FTSE4Good Index включает компании с высокими показателями ESG. MSCI ESG Ratings анализирует корпоративные риски и возможности, связанные с устойчивым развитием				
3. Корпоративные методики и инструменты					
3.1	Методика Triple Bottom Line (TBL)	Оценка бизнеса по трем показателям: People (люди), Planet (планета), Profit (прибыль)	Оцениваются количественные и качественные показатели (например, объем выбросов CO ² , уровень удовлетворенности сотрудников и др.); анализируется интеграция устойчивого развития в стратегию компании.	Ориентирована на баланс экономических, социальных и экологических факторов	Сложность (невозможность) количественной оценки
3.2	SASB (Sustainability Accounting Standards Board)	Организация, разрабатывающая стандарты для корпоративной отчетности по вопросам устойчивого развития. SASB ориентирован на предоставление инвесторам информации о финансовых рисках, связанных с экологическими, социальными и управленческими факторами. Методология адаптирована к 77 отраслям экономики	Интеграция с финансовыми показателями; адаптация к конкретным отраслям	Сложность использования без финансовых знаний; требует значительных ресурсов для реализации; стандарты SASB не имеют универсального применения по сравнению с GRI	
3.3	Методики оценки углеродного следа (GHG Protocol, TCFD) позволяют оценить воздействие на климат и разработать стратегию декарбонизации				
3.4	Методики оценки социального воздействия (SROI – Social Return on Investment) оценивают социальную и экономическую ценность проектов				
4. Государственные и отраслевые подходы					
4.1	Таксономия ЕС по устойчивому финансированию определяет, какие виды деятельности можно считать экологически устойчивыми				
4.2	Зеленые облигации и устойчивое финансирование – финансовые инструменты, привлекающие капитал в проекты устойчивого развития				
4.3	Национальные стратегии устойчивого развития (например, стратегия ESG в России, Китае, США, ЕС) – государственные программы, регулирующие деятельность бизнеса в сфере устойчивого развития				
Примечание. Составлена автором на основе источников [11-19]					

без дорогостоящих сертификаций; применять методологию TBL для внутреннего аудита воздействия бизнеса на экономику, экологию и общество.

В развитие этого необходимо рассматривать (ввиду экономической интеграции) альтернативные модели УР (табл. 2) [20-26].

Так, российская модель УР ориентирована на национальные интересы и учитывает особенности экономики, в которой преобладают крупные госкорпорации и сырьевой сектор. Основные ее принципы предусматривают фокус на энергоэффективность и импортозамещение вместо глобального экологического регулирования, поддержку со стороны государ-

ства – ESG; ориентацию на российские рейтинги и стандарты (Национальный ESG-стандарт, ESG-индекс).

В свою очередь, китайская модель ESG поддерживается государством, встроена в стратегию национального развития и служит инструментом государственного управления экономикой. Она является частью долгосрочной государственной политики, направленной на модернизацию экономики, усиление контроля над бизнесом и достижение национальных стратегических целей. Основными ее принципами являются: «экологическая цивилизация» (Green China) – национальная стратегия низкоуглеродного

Таблица 2. Отличия российской и китайских методик оценки УР от западных

№	Параметр	Западные ESG (MSCI, GRI, SASB)	Российская модель (РСПП, Банк России)	Китайская модель ESG
1	Кто регулирует	Частные компании и инвесторы	Государство	
2	Оценка	Международные рейтинги (MSCI, Sustainalytics)	Национальные рейтинги (РСПП, Эксперт РА)	Государственные рейтинговые агентства
3	Финансирование	Частные инвесторы и банки	Государственная поддержка, госбанки	
4	Регулирование	Жесткие экологические требования, низкоуглеродная повестка	Энергоэффективность и импортозамещение	Национальная стратегия низкоуглеродного развития
5	Прозрачность	Полное и обязательное раскрытие данных, открытые ESG-отчеты	Частичное раскрытие данных, добровольная отчетность	Ограниченное раскрытие, государственный контроль

Примечание. Составлена автором на основе источников [19-26]

развития, государственное регулирование ESG, цифровизация и Big Data.

Республика Беларусь активно работает с зарубежными партнерами (ЕАЭС, ЕС, Китай, страны СНГ). Жесткая государственная система ESG может усложнить интеграцию белорусских компаний в международные цепочки поставок и создать барьеры для экспорта. Также стоит принимать во внимание, что обе модели ориентированы на крупные компании [27-29] и некоторые западные партнеры могут не признавать российские и китайские ESG-стандарты.

В основу формирования национальной системы оценки УР автором предлагается положить методологию Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), учитывающую национальные интересы субъектов хозяйствования, обеспечивая более релевантные оценки для бизнеса, делающую акцент на социальные факторы, включая уровень занятости, социальную политику, развитие регионов и корпоративное управление. Для Республики Беларусь, где важную роль играет социально ориентированная экономика [30-33], подобный подход позволит опираться на национальные программы социальной поддержки и создать более сбалансированную систему оценки УР организаций.

Аграрный бизнес выполняет не только производственные, но и социальные функции, обеспечивая занятость на сельских территориях, развитие инфраструктуры и поддержание жизнедеятельности малых населенных пунктов. Методология РСПП уделяет особое внимание социальной составляющей, что позволит учитывать вклад аграрных организаций в развитие регионов и повышение качества жизни сельского населения. Кроме того, она предлагает сбалансированный подход, учитывающий как необходимость экологической модернизации, так и экономическую реальность сельхозпроизводителей, что позволяет проводить разумные экологические реформы без ущерба для конкурентоспособности отрасли.

Беларусь и Россия находятся в процессе углубления интеграции в рамках Союзного государства и ЕАЭС. Использование схожего подхода к оценке УР упростит привлечение инвестиций, гармонизирует регулирование и повысит прозрачность взаимного сотрудничества. Это особенно актуально в условиях международной турбулентности, когда независимые механизмы оценки бизнеса становятся стратегически важными.

Заключение

Таким образом, анализ международных методик (GRI, SASB, ESG-рейтинги) показал их высокую значимость для корпоративного управления и стратегического планирования. Однако их применение в Беларуси ограничено из-за геополитических, экономических и законодательных факторов. В связи с этим требуется адаптация существующих стандартов или разработка национального методического инструментария, который учитывал бы национальные экономические и социальные интересы и обеспечивал объективную оценку УР организаций.

Установлено, что практический интерес представляет российская (фокусирующаяся на государственном регулировании и импортозамещении) и китайская (интегрированная в стратегию государственного планирования) модели. Для основы формирования белорусской системы оценки УР предложено использовать основные положения и принципы методологии РСПП, применение которых позволит внедрить отраслевые стандарты оценки УР, механизмы государственной поддержки устойчивого аграрного бизнеса, единую систему нефинансовой отчетности, а также обеспечить гармонизацию национальной модели с российскими и китайскими аналогами для упрощения интеграции в региональные рынки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Берендеева, А.Б. Институциональная среда устойчивого развития и ESG-трансформации российской экономики: мега-, макро-, мезо- и микроуровни (статья 2) / А.Б. Берендеева // Теоретическая экономика. – 2024. – № 2. – С. 92-115.
2. Баришевский, Е.В. Оценка устойчивости развития сельскохозяйственного производства с учетом изменения внешней среды / Н.В. Быковская, Е.В. Баришевский // Russian Journal of Management. – 2021. – Т. 9. – № 3. – С. 136-140.
3. Буздалов, И.Н. Методологические аспекты устойчивости сельского развития / И.Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 6. – С. 2-4.
4. Водяников, В.Т. Показатели и пути повышения устойчивости развития молочного скотоводства /

- В.Т. Водяников, Д.И. Дородных // Вестник Федерального гос. образовательного учреждения высш. проф. образования «Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина». – 2017. – № 3 (79). – С. 59-65.
5. Золотарев, А.А. Оценка устойчивости развития сельскохозяйственного предприятия на основе экономического анализа активов и капитала / А. А. Золотарев, Д.Г. Бадмаева // Петербургский экономический журнал. – 2020. – № 1. – С. 88-98.
6. Медяник, Н.В. Формирование сбалансированной системы индикаторов для оценки степени достижения целей устойчивого развития в национальной агропродовольственной системе / Н.В. Медяник, О.А. Чередниченко, Н.А. Довготько // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 12-1. – С. 132-142.
7. Современные проблемы устойчивого развития АПК: вопросы теории и методологии / В.Г. Гусаков [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2017. – 129 с.
8. Киреенко, Н.В. Устойчивые продовольственные системы: мировая практика и опыт государств – членов Евразийского экономического союза / Н.В. Киреенко // Белорусский экономический журнал. – 2021. – № 1. – С. 70-86.
9. Гануш, Г.И. Перспективы устойчивого развития сельского хозяйства Республики Беларусь / Г.И. Гануш, А.В. Чирич, А.А. Бурачевский // Агропанорама. – 2024. – № 4. – С. 30-35.
10. Гузей, В.А. Теоретические, методологические и целевые установки системы анализа устойчивого развития субъектов предпринимательства / В.А. Гузей // Социальное предпринимательство и корпоративная социальная ответственность. – 2023. – Т. 4. – С. 75-86.
11. Carbon Disclosure Project. CDP Standards. – URL: <https://www.cdp.net> (date of access: 13.12.2024).
12. Global Reporting Initiative. GRI Standards. – URL: <https://www.globalreporting.org> (date of access: 13.12.2024).
13. International Integrated Reporting Council. The International Integrated Reporting Framework. – URL: <https://integratedreporting.org> (date of access: 13.12.2024).
14. MSCI. ESG Ratings Methodology. – URL: <https://www.msci.com/esg-ratings> (date of access: 13.12.2024).
15. Sustainability Accounting Standards Board. SASB Standards. – URL: <https://www.sasb.org> (date of access: 13.12.2024).
16. Sustainalytics. ESG Ratings. – URL: <https://www.sustainalytics.com/esg-ratings> (date of access: 13.12.2024).
17. United Nations. Sustainable Development Goals (SDGs). – URL: <https://sdgs.un.org> (date of access: 13.12.2024).
18. United Nations Global Compact. The Ten Principles of the UN Global Compact. – URL: <https://www.unglobalcompact.org> (date of access: 13.12.2024).
19. World Bank. ESG Indicators and Sustainable Finance. – URL: <https://www.worldbank.org> (date of access: 13.12.2024).
20. Bank of China. ESG Reporting Guidelines. – URL: <http://www.boc.cn> (date of access: 01.02.2025).
21. China Environmental Protection Fund. Recommendations on Corporate Environmental Reporting. – URL: <http://www.cepf.org.cn> (date of access: 01.02.2025).
22. Chinese Environmental Management Certification Committee. – URL: <http://www.cems.org.cn> (date of access: 01.02.2025).
23. People's Bank of China. Green Finance Taxonomy. – URL: <http://www.pbc.gov.cn> (date of access: 01.02.2025).
24. Shanghai Stock Exchange. ESG Reporting Standards. – URL: <http://www.sse.com.cn> (date of access: 01.02.2025).
25. Банк России. Рекомендации по ESG-финансированию. – URL: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 01.02.2025).
26. Российский Союз Промышленников и Предпринимателей (РСПП). Методика внедрения корпоративной социальной ответственности. – URL: <https://www.rspp.ru> (дата обращения: 01.02.2025).
27. Wong, W.C. Does ESG Certification add Firm Value? / W.C. Wong, J.A. Batten, A.H. Ahman [et al.] // Finance Research Letters. – 2021. – Vol. 39. – P. 101.
28. Артемьев, Н.В. Устойчивое развитие Российской Федерации в условиях глобальных вызовов и угроз экономической безопасности / Н.В. Артемьев, А.Д. Петров, М.Ю. Маковецкий [и др.]. – М.: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2023. – 189 с.
29. Мещерякова, Т.С. Экосистема промышленного предприятия в условиях ESG-трансформации / Т.С. Мещерякова, М.В. Черняев // Вестник МГСУ. – 2022. – Т. 17. – № 12. – С. 1747-1756.
30. Госстандарт Республики Беларусь. Стандарты в области устойчивого развития. – URL: <http://www.gosstandart.gov.by> (дата обращения: 20.11.2024).
31. Министерство экономики Республики Беларусь. Программы устойчивого развития. – URL: <http://www.economy.gov.by/ru> (дата обращения: 20.11.2024).
32. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Отчеты по устойчивому развитию. – URL: <https://www.belstat.gov.by> (дата обращения: 20.11.2024).
33. Национальная стратегия устойчивого развития Республики Беларусь на период до 2035 г. / Министерство экономики Республики Беларусь. – URL: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/ObsugdaemNP/A/Kontseptsija-na-sajt.pdf> (дата обращения: 20.11.2024).

ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ 03.03.2025